Notat 16. desember 2009

Til Justisdepartementets arbeidsgruppe for å legge til rette for elektronisk tinglysing i lovverket

v/Erik Røsæg

Fra Torjus Moe/FNH

**Utkast til lovskisse § 6 første ledd siste setning alternativet om biometri**

Arbeidsgruppen har drøftet ulike tiltak for å redusere identitetsrisikoen ved overgang til elektronisk tinglysing. En av tiltakene som har vært vurdert er innføring av et krav om biometri. Så vidt jeg har forstått de ekspertene på dette området som arbeidsgruppen har rådført seg med, så fremstår ikke biometri som en opplagt løsning. Tvert i mot uttrykte så vel representanten fra Difi som Rolf Risnæs skepsis til dette alternativet. Det ble bl.a. vist til usikkerhet med hensyn til hva man i tilfelle ville kunne oppnå med denne typen sikkerhetselementer. Banknæringen er også i utgangspunktet skeptiske. Det vises til at de offentlige standarder som hittil er utviklet ikke tar i bruk biometri som et ledd i å redusere identitetsrisikoen. Denne risikoen synes å bli avhjulpet på andre måter. Arbeidsgruppen bør så langt det er mulig velge løsninger som ligger innenfor gjeldende standarder. Det vises videre til at infrastrukturen for dette ikke er tilstrekkelig utviklet pr. i dag. Kartverket har for eksempel ingen fingeravtrykksdatabase de kan sjekke opp mot. Ingen bankkunder har fingeravtrykkslesere. Ingen kort er utstyrt med chip med denne typen informasjon. Heller ikke bankene er i besittelse av noe fingeravtrykksregister.

Skepsisen mot etablering av denne typen registre er betydelig. Det så vi sist i høringsrunden der Justisdepartementet ved brev 18. juni 2009 lanserte ytterligere sikkerhetselementer i passet gjennom et utkast til endringer i passforskriften. Det legges opp til at elektronisk lagring av fingeravtrykk i passet skal suppleres med ansiktsfoto. Myndighetene har valgt en meget restriktiv linje med hensyn til hvilke opplysninger som kan lagres i passregisteret og hvem som skal få tilgang til dette. Bare passmyndigheter og grensekontrollører skal få lesetilgang til den biometrisk lagrede informasjonen.

I følge personopplysningsloven § 12 kan fødselsnummer og andre entydige identifikasjonsmidler bare benyttes i behandlingen av personopplysninger når det er saklig behov for sikker identifisering og metoden er nødvendig for å oppnå slik identifisering. Personverninteressene ivaretas av Datatilsynet med Personvernnemnda som klageinstans[[1]](#footnote-2). Bruk av fingeravtrykk eller annen biometri kan avhjelpe identitetsrisikoen noe. Dette er imidlertid ikke nok. I følge forarbeidene kreves det noe mer. Dette har vært et sentralt tema i forbindelse med evalueringen av personopplysningsloven, jf. Schartum/Bygrave 2008 kapittel 7.3[[2]](#footnote-3), der det fremgår at gjeldende regulering vurderes strammet inn, jf. Justisdepartementets høringsnotat kapittel 10.9[[3]](#footnote-4).

Spørsmålet er om det finnes adekvate alternativer som er sikre nok til å dekke tinglysingsfunksjonens behov for sikker identifisering. Hvor mye sikrere vil en løsning basert på biometri bli i forhold til alternativene? Er innføring av biometri ”nødvendig” for å oppnå tilstrekkelig sikker identifisering, jf personopplysningsloven § 12?

Innspill fra banknæringen: De tilbakemeldingene arbeidsgruppen har fått fra de eksperter vi har konsultert, gir etter min vurdering ikke tilstrekkelige støtte til å gå videre med dette alternativet. Et lovforslag om innføring av biometri vil trolig møte betydelig motstand i den videre lovgivningsprosess i tillegg til at det vil ta tid å bygge ut infrastrukturen.

1. Personvernnemnda har flere uttalelser om § 12 i tilknytning til bruk av fingeravtrykk (biometri). Det vises til sakene PVN-2006-07 Tysvær kommune, PVN-2006-08 Oxigeno fitness, PVN-2006-09 Oslo trimsenter, PVN-2006-10 Esso Norge og PVN-2006-11 Rema 1000. [↑](#footnote-ref-2)
2. <http://www.regjeringen.no/pages/2213921/G-0406.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
3. [http://www.regjeringen.no/pages/2213921/Høringsnotat.pdf](http://www.regjeringen.no/pages/2213921/H%C3%B8ringsnotat.pdf) [↑](#footnote-ref-4)